



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-344-9/24

Бања Лука, 4.4.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "ЕУРО СТИЛ" д.о.о. Добој, број 25/01/24 од 25.1.2024. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 2923-3/2024 од 22.1.2024. године, уговорног органа Јавна установа за предшколско васпитање и образовање „Лепа Радић“ Градишка у поступку јавне набавке пелета за потребе Јавне установе за предшколско васпитање и образовање „Лепа Радић“ Градишка за 2024.годину, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. ст. (1) тачка б) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа, одржаној дана 4.4.2024. године донијела је:

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба се одбацује због недостатка активне легитимације.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган, Јавна установа за предшколско васпитање и образовање „Лепа Радић“ Градишка (у даљем тексту: уговорни орган), објавио је обавјештење о набавци број 8999-7-1-17-3-4/23 од 29.12.2023. године у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка пелета за потребе Јавне установе за предшколско васпитање и образовање „Лепа Радић“ Градишка за 2024.годину”.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 2923-3/2024 од 22.1.2024. године, којом је понуда понуђача „ЕНСА БХ“ д.о.о. Србац оцијењена као најповољнија. На наведену Одлуку, "ЕУРО СТИЛ" д.о.о. Добој (у даљем тексту: жалилац), је изјавио жалбу број 25/01/24 од 25.1.2024. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 1.2.2024. године. Накнада за покретање жалбеног поступка је уплаћена дана 7.2.2024. године.

05-04-2024

Предметном жалбом жалилац спори прихватљивост понуде изабраног понуђача и исту темељи на сљедећим чињеницама:

- да на страни бр. 11 у изјави из члана 52. ст.(1) и (2) Закона о јавним набавкама БиХ није уписан број службеног гласника,
- да на страни бр. 11 у изјави из члана 52. ст.(1) и (2) Закона о јавним набавкама БиХ у рубрици „назив и врста поступка јавне набавке“ наведено „ПЕЛЕП“, а треба да стоји: Конкурентски захтјев за достављање понуда у поступку јавне набавке пелета за 2024. годину,
- да на страни бр.8 у изјави из члана 45. став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ није уписао број службеног гласника,
- да на страни бр.8 у изјави из члана 45. став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ у рубрици „назив и врста поступка јавне набавке“ наведено „ПЕЛЕП“, а треба да стоји: Конкурентски захтјев за достављање понуда у поступку јавне набавке пелета за 2024. годину,
- да на страни бр.6 није попуњен садржај понуде,
- да на страни бр. 27 у приложеној изјави као потписник је наведен Директор Ранко Сладојевић, али потпис на наведеном мјесту и у приложеној генералној пуномоћи гдје такођер именовани је исту потписао на страни бр. 25 понуде није идентичан те сумњамо да ли је именовани потписао наведену изјаву на страни број. 27,
- да на страни бр. 8 у изјави из члана 45, став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ у дијелу гдје треба да се упише тачан назив уговорног органа није уписао тачан назив Уговорног органа, уписано је ЈПУ Лепа Радић а треба да пише ЈПУ Лепа Радић Градишка.
- да страни 9. Понуде у Изјави из члана 45 став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ у дијелу гдје треба да пише мјесто и датум давања изјаве исправљан је датум прецртавањем.
- да на страни 9. Понуде у Изјави из члана 45 став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ у потврди о овјери потписа уписан је неисправан датум 03.01.2023. године
- да на страни 9. Понуде у Изјави из члана 45 став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ и на страни 12 у изјави из члана 52 ст.(п) и (2) Закона о јавним набавкама БиХ у потврди о овјери потписа уписан је број овјере 29 (за двије овјере је упоисан исти број овјере).

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наводе жалбе, број: 290/2024 од 30.1.2024. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Увидом у стање списка предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је актом број: ЈН2-02-07-1-344-6/24, затражена допуна списка предмета. Након што је уговорни орган доставио тражено дана 27.3.2024. године, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалιοца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чланом 109. и чланом 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22 - у даљњем тексту: ЗЈН) и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како то прописују одредбе наведених чланова.

легитимацију како је иста прописана одредбом члана 97. ЗЈН, а на основу члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН.

Наиме, у образложењу оспораване Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број:

12923-3/2024 од 22.1.2024. године наводи се следеће:

„Након извршене анализе документације црститијих понуда, Комисија за јавне набавке је констатовала да је понуда понуђача „ENSA BH“ ДОО Србац, број 01-м/24 од 04.01.2024. године, потпуна и прихватљива, док је понуда „EURO STIL“ ДОО О.О. ДОВОЈ неприхватљива јер недостиже цијена по члану 2.1.3 тендерске документације, а што је детаљно образложено у Записнику о прегледу и оцјени понуда, бр. 2923-1/2024 од 17.01.2024. године.

У сврху доказивања техничке и професионалне способност у складу са чланом 49. тачка е) Закона о јавним набавкама тендерском документацијом (тач. 2.1.3) захтијевано је да се као доказ достави сертификата ENplus A1 или еквивалент који се доказују следеће карактеристике нелета: висина нелета не може бити већа од 0,7% механичка отпорност мора бити већа или једнака од 97,5%, влажност мора бити мања или једнака од 10%. На ерећицама мора бити назначен састав нелета: 70% јела и 30% бучва, што понуђач доказује писменом изјавом, достављеном уз понуду. Ипритком испоруке на наковачу нелета мора стајати назив горе наведеног перификата.

Понуђач „EURO STIL“ ДОО ДОВОЈ у саставу своје понуде није доставио изјаву тражени тачком 2.1.3. тендерске документације.

Чланом 68. став (4), тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је уговорни орган дужан да одбацу захтјев за учешће или понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Чланом 97. ЗЈН прописано је: „Жалбу може поднјети сваки првобитни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини ејероавити да је била или је у конкретном поступку јавне набавке могла бити проузрокована

штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овога Закона и подзаконски аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.“

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истом), то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлицитно прописује одредба члана 97. ЗЈН.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца, уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, услијед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа за избор најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа.

Стога, имајући у виду изнесену правно релевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредби из члана 97. ЗЈН, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У коначници предње изнесеног, овај орган је, првенствено полазећи од преиспитивања претпоставки за улагање жалбе према одредби члана 97. ЗЈН, односно члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, била или би му могла бити учињена штета.

Овај орган је предметни закључак донио и у складу са ставом Суда Босне и Херцеговине из Пресуде број: С 13 У 033957 19 У од 06. 04. 2021. године, у којој је, између осталог, наведено: „У складу са цитираном одредбом, по оцјени овог управног вијећа правилно је тужена поступила, када је оспореним закључком одбацила жалбу тужитеља из разлога недостатка активне легитимације. Наиме, ово из разлога што из списка предмета произијази да тужитељ није понудио прихватљиву понуду, односно

да је његова понуда оцијењена као неприватљива, а из самог садржаја жалбе, произилази да тужитељ ту чињеницу није оспоравао у својој жалби, већ искључиво понуду прворангираног понуђача. Дакле, имајући у виду наведено, тужитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса за изјављивање жалбе у смислу цитиране одредбе члана 97. Закона.”

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка б), а у вези са чланом 97. Закона о јавним набавкама.

Везано за захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, овај орган истиче да је одредбом члана 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано да се накнада уплаћује у корист буџета институција Босне и Херцеговине и међународних обавеза Босне и Херцеговине и она је неповратна у случају неосноване жалбе, а ставом (7) истог члана прописано је да у случају основане жалбе, а и у случају неуредне жалбе за коју се накнадно утврди да је уплата извршена изван остављеног рока, КРЖ у року од седам дана од дана доношења одлуке поводом жалбе доноси посебно рјешење о поврату накнаде за покретање жалбеног поступка, која се мора провести у року од 30 дана од дана заступања рјешења о поврату накнаде за покретање жалбеног поступка у складу са Инструкцијом о начину уплате, контроле и поврата такси прописаних овим чланом.

Имајући у виду да је ЗЈН прописано да КРЖ доноси посебно рјешење о поврату накнаде у случају основане жалбе и у случају неуредне жалбе за коју се накнадно утврди да је уплата извршена изван остављеног рока, а да ЗЈН не прописује поврат накнаде у случају одбацивања жалбе због тога је изјављена од стране лица које нема активну легитимацију, овај орган констатује да не постоји законски основ за доношење посебног рјешења о поврату накнаде у случају одбацивања жалбе због тога што је изјављена од лица које нема активну легитимацију.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а